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Тест для самопроверки

**1. Борьба за власть в послесталинский период. Изменения в общественно-политической жизни страны.**

 Период 50-х — середина 60-х годов является одним из переломных этапов в истории советского государства, временем перемен и потенциальных возможностей обновления. Общество реально ощутило потребность в преодолении иллюзий в оценке своего развития, в переосмыслении пройденного пути. Преобразования объективно и субъективно были направлены на ослабление административно-командной системы.

Смерть И.В. Сталина 5 марта 1953 года положила начало изменениям во многих сферах общественной и государственной жизни. Отсутствие легитимных механизмов передачи власти, которая в течение более двух десятилетий находилась в руках диктатора, вызвало после его кончины затянувшийся кризис власти.

Кандидатуры «единственного наследника» у Сталина не было и не могло быть, так как он не был заинтересован в сильном преемнике, а довольствовался лишь окружением послушных исполнителей. Но и среди них постоянно раздувались распри, возникало недоверие друг к другу, что явно усиливало борьбу за лидерство в правящей верхушке.

После смерти Сталина ситуация соперничества продолжала сохраняться, периодически обостряясь. Стержень этой борьбы в основном определяли отношения между сподвижниками вождя, и прежде всего между Г.И. Маленковым, Н.С. Хрущевым и Л.П. Берией. Компромиссным вариантом власти на данном этапе было провозглашение курса на коллективное руководство. Выступая на Пленуме ЦК КПСС в июле 1953 года, Г.М. Маленков говорил, что никто один не смеет, не может, не должен и не хочет претендовать на роль преемника. Преемником Сталина является сплоченный, монолитный коллектив руководителей партии. Само это положение о коллективном руководстве в известном смысле отражало временное согласие в правящей верхушке.

Маленков, Берия и Хрущев принадлежали к тому поколению номенклатуры, которое сформировалось в результате кадровых перестановок, партийных чисток 20—30-х годов, в условиях режима личной власти Сталина. И в этой ситуации они усвоили именно сталинскую модель организации власти. Однако смерть Сталина уже сама по себе внесла серьезные коррективы в весь процесс развития советского государства. Реформы, необходимость которых ощущалась сразу же после окончания Второй мировой войны, вновь встали как первоочередные задачи. Экономическое и политическое положение внутри страны, обстановка «холодной войны» на международной арене создали ряд узловых проблем, решать которые так или иначе пришлось бы любому руководству, вставшему у власти в 1953 году.

После смерти Сталина на совместном заседании пленума ЦК КПСС, Совета Министров СССР, Президиума Верховного Совета СССР руководящие посты распределялись следующим образом: Г.М. Маленков — Председатель Совета Министров СССР, Л.П. Берия — первый заместитель председателя СМ СССР и министр внутренних дел, В.И. Молотов — первый заместитель председателя СМ СССР и министр иностранных дел, К.Е. Ворошилов — Председатель Президиума Верховного Совета СССР, Н.С. Хрущев — секретарь ЦК КПСС, Н.А. Булганин—первый заместитель председателя СМ СССР и министр обороны.

Вместе с тем, несмотря на провозглашенный принцип коллективного руководства, приоритет власти все-таки существовал. Занимая пост Председателя Совета Министров, Г.М. Маленков как глава государственного аппарата был первый среди равных. Н.С. Хрущев в этой иерархии имел менее значительное место, возглавив в качестве секретаря ЦК партийный аппарат.

Сложную позицию в данном триумвирате занимал Л.П. Берия, сосредоточив в своих руках огромную власть. Он возглавил Министерство Внутренних дел, объединенное с Министерством госбезопасности и одновременно являлся первым заместителем председателя Совета Министров. Одним из первых в правящей верхушке он попытался представить свою точку зрения на изменение ряда аспектов государственной политики. Он предлагал способствовать объединению Германии даже на буржуазных началах, был сторонником примирения с Югославией, считал необходимым расширить права республик СССР, ставил под сомнение необходимость усиления партийного руководства в жизни советского общества. Осуществление своих идей Берия мыслил проводить посредством подчиненных ему силовых органов, еще более поднимал их роль. В связи с этим такой союзник представлял большой интерес в борьбе за власть. Но страх перед этой фигурой, перед бесконтрольными действиями МГБ-МВД с целью устранения политических конкурентов и стремление каждого претендента укрепиться во власти привели к единому выступлению против него всей правящей партийно-государственной коалиции.

В июле 1953 года Берия был арестован, обвинен в государственной измене и попытке заговора с целью захвата власти, объявлен врагом народа и приговорен Верховным Судом СССР к расстрелу в декабре 1953 года. Следует отметить, что из всех «дворцовых переворотов» послесталинского периода дело Берии является самым запутанным. Как у любого заговора у него нет документального следа, свидетельства очевидцев и участников данных событий весьма противоречивы и субъективны. Несомненно, что все эти действия были следствием борьбы за власть.

Однако даже в таких условиях стали очевидными изменения в общественно-политической жизни страны. В новой ситуации обострилась проблема системы ГУЛАГа, сохранение которой в неизменном виде стало угрожать политической стабильности. Смерть Сталина привела ГУЛАГ в движение. Уже летом 1953 года в МВД начала поступать информация о неповиновении, бунтах, выступлениях в ряде лагерей и колоний. От власти требовалось не просто пересмотреть репрессивную политику, а решать более серьезно вопрос о либерализации внутреннего курса в целом. Главным в этом плане можно считать отказ от наиболее жестокого проявления тоталитаризма, снятие ситуации чрезвычайщины. Не случайно процесс либерализации коснулся, прежде всего, деятельности репрессивных органов. Новым руководством были предприняты первые шаги по реабилитации жертв сталинского террора, прекращено «Дело врачей», начатое в 1952 году, произошла смена персонального состава органов МВД при ограничении их полномочий и подчинении партийному аппарату, были расформированы внесудебные органы (особые совещания при МВД СССР), восстановлен прокурорский надзор за следственными органами госбезопасности. На правительственном уровне поднимался вопрос о необходимости экономических преобразований и изменений во внешней политике. Наметившиеся процессы свидетельствовали об ослаблении тоталитаризма и были связаны с именем Г.М. Маленкова. Они отражали и личную позицию лидера первого после-сталинского руководства, и понимание этим руководством необходимости ощутимых перемен. Вместе с тем не следует и переоценивать происходившие процессы. Единства в трактовке и особенно в выработке государственно-политического курса в высших эшелонах власти не было. Компромиссная политика коллективного руководства как реакция на вакуум власти после смерти Сталина не могла оставаться стабильной и длительной.

Г.М. Маленков предпринял попытку изменить сложившееся положение. Он стремился к некоторому разделению функций между высшей государственной и партийной властью со смещением ее приоритета в сторону правительства. Однако эти намерения были изначально обречены на неудачу, так как все нити управления шли через партийный аппарат, который в связи с ослаблением роли репрессивных органов и тоталитарного режима в целом стал усиливаться. Центр власти перемещался к партийному руководству. В сентябре 1953 года Первым секретарем ЦК КПСС был избран Н.С. Хрущев. Его выдвижение диктовалось рядом моментов и прежде всего тем, что он приобретал популярность у нового поколения партийных работников, не отождествлялся в полной мере с ближайшим окружением Сталина. Кроме того, Н.С. Хрущев отличался притягательными личными качествами, доступностью, способностью говорить просто и доходчиво. В то же время и сталинские сподвижники еще воспринимали его достаточно близким к своим кругам. В течение 1954 года влияние Хрущева становилось преобладающим в политической жизни. Им был изменен стиль и содержание работы партийных органов. Регулярными стали заседания Президиума ЦК партии, пленумы ЦК, менялась их тематика, расширялись права партийных организаций на местах. Инициатива в проведении наметившихся преобразований прочно перешла в руки Н.С. Хрущева. Под его руководством был взят курс на последовательную реабилитацию жертв сталинизма.

Возникшая расстановка сил обусловила очередной виток соперничества за власть. Данный этап был связан с оттеснением Маленкова. Задача облегчалась тем, что он восстановил против себя партийно-государственный аппарат, подвергнув его резкой критике и требуя жесткой борьбы с бюрократизмом. Маленкова обвинили в игнорировании приоритета тяжелой промышленности над легкой, в пораженчестве в международных вопросах в связи с его высказываниями о необходимости смягчения внешнеполитического курса и поиска компромиссов, так как третья мировая война может быть гибельной для человечества.

Умело используя ситуацию и определенную пассивность Маленкова в борьбе за власть, манипулируя интересами партийно-государственной номенклатуры, Хрущеву удалось сместить его с поста главы правительства и добиться предоставления ему незначительного поста министра электростанций. Последовавшие перестановки дали возможность реформаторской части партийного аппарата во главе с Н.С. Хрущевым расширить и создать условия для проведения XX съезда КПСС, санкционировавшего пересмотр многих аспектов внутренней и внешней политики.

XX съезд КПСС, состоявшийся в феврале 1956 года, стал поворотным моментом в государственном и общественном развитии страны, хотя далеко не все связанные с ним надежды и ожидания оправдались.

Если сказать кратко об историческом значении этого съезда, то оно сводится по крайней мере к трем положениям. Во-первых, XX съезд стал начальным рубежом десталинизации общественного сознания. С него взял старт трудный процесс освобождения от мифов и наследия сталинизма. Во-вторых, XX съезд провозгласил курс на реформы советского общества, в том числе и в экономике. На нем был поднят вопрос о переходе от сугубо административных методов управления к экономическим, о необходимости ускорения научно-технического прогресса. В-третьих, съезд взял курс на изменение внешней политики СССР: страна пыталась уйти от политической и экономической замкнутости, ориентироваться на сотрудничество и мирное сосуществование со всеми государствами, на переход от жестких ультиматумов к более гибкой политике переговоров и соглашений. Но при этом все же идеологическая конфронтация продолжала сохраняться.

Кульминационным моментом XX съезда КПСС и последовавшего за ним периода было разоблачение и осуждение культа личности Сталина. Впервые понятие культ личности Сталина и некоторые негативные высказывания по этому поводу появились уже в 1953 году, однако эта критика вождя была косвенной и носила кулуарный характер. На съезде Н.С. Хрущев выступил с докладом по этому вопросу, в котором была впервые предпринята попытка по-новому осмыслить суть пройденного исторического этапа, извлечь из него уроки, дать оценку личности Сталина. В докладе обращалось внимание на нарушение законности в стране, на порочные методы сталинского руководства, на отступление от принципов демократии.

Развенчивая культ вождя, показывая Сталина палачом, человеком, лишенным нравственных качеств, Хрущев все же оставался пленником своего времени, в той или иной степени соучастником сталинской политики. Он не сумел, да и не смог бы подняться до осмысления генезиса сталинизма и созданного им тоталитарного режима, оставаясь приверженцем примитивной социалистической идеи уравнительности, которая была, по его мнению, искажена Сталиным.

Объяснение причин возникновения сталинизма было дано в основном в русле старой традиции, указывающей на наличие капиталистического окружения и трудности построения социализма в одной стране. Подвергнутый жесткой критике, Сталин одновременно получал и индульгенцию перед историей.

Еще менее последовательным было постановление ЦК КПСС от 30 июня 1956 года «О преодолении культа личности и его последствий». Пороки административно-командной системы были в итоге сведены к культу личности, а вся вина за преступления тоталитарного режима была возложена только на Сталина и лиц из его прошлого окружения. При этом всячески подчеркивалось, что культ личности не изменил и не мог изменить природу социалистического общества и государственного строя. И это не случайно. Идеи казарменного социализма и административно-командной системы соответствовали пониманию советскими руководителями сути социализма.

Таким образом, разоблачение сталинизма осуществлялось в рамках прежней политической системы и идеологии, и поэтому не только не затрагивало сущности самой системы, но и в определенной степени скрывало ее реальную суть. Вместе с тем, несмотря на половинчатость и непоследовательность, критика сталинизма дала импульс ряду демократических преобразований, тоже во многом половинчатых и непоследовательных. Период в жизни страны, связанный с этими событиями, получил название «оттепели», созвучно одноименному символическому названию повести И. Эренбурга, опубликованной в это время.

Некоторые моменты либерализации коснулись ряда сфер жизни советского общества и государственного строительства. На места из центра передавалась часть законодательных функций, союзные республики расширили свои права в экономической и правовой сферах. В 1957 году были восстановлены автономии балкарского, чеченского, ингушского, калмыцкого и карачаевского народов, упраздненные в период сталинских репрессий. Предпринимались попытки активизировать роль Советов в государстве, дать им больше самостоятельности. Реорганизация коснулась руководящих органов профсоюзов, комсомола, предпринимались меры по оживлению работы в их первичных организациях.

Однако все эти изменения носили косметический характер, а не характер глобальных преобразований. Вся система советского общества по-прежнему функционировала под руководством и контролем партийных комитетов с их, десятилетиями складывавшимися, догмами и стереотипами. КПСС, проводя политику «управляемой десталинизации», поспешила четко обозначить допустимые границы критики прошлого и настоящего. Поэтому противоречивость чувствовалась во многих реформаторских процессах: с одной стороны, реабилитация жертв сталинизма, с другой — отказ от реабилитации лидеров сталинской оппозиции, возврат в родные места одних пострадавших народов и отказ в этом другим, определенное ослабление диктата в области искусства и культуры — издание произведений М. Цветаевой, повести А.И. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», и в то же время гонения на Б.Л. Пастернака, разгром выставки художников-авангардистов. В ответ на призывы общественности отменить одиозные постановления ЦК по идеологическим вопросам (1946—1948 годов) было категорически заявлено, что они сыграли огромную роль в развитии художественного творчества по пути социалистического реализма и в своем основном содержании сохраняют актуальное значение.

Свое влияние на ужесточение политики оказали события 1956 года в Венгрии, где оппозиционные силы предприняли попытку отказаться от прокоммунистического политического курса и советского диктата. В стране вспыхнуло восстание. В итоге введенные в Венгрию советские войска подавили эти выступления. Однако венгерский кризис посеял панику в советском руководстве, вызвав опасения возможности повторения подобных событий в СССР. Предотвращение их властные структуры связывали с усилением своих позиций и свертыванием наметившейся демократизации общества. Венгерские события стали поворотным пунктом в развитии внутриполитических реформ, продемонстрировав пределы допустимых преобразований либерального курса Н.С. Хрущева.

На фоне всех этих социально-политических процессов не прекращалась и борьба за власть в правящих структурах. Н.С. Хрущев уже перестал быть компромиссной фигурой. Его относительно независимое поведение настораживало определенную часть руководящего аппарата. К 1957 году против Хрущева действовала открытая оппозиция, которая в последствии была названа антипартийной. В действительности она не была антипартийной и даже в полной мере просталинской, так как в нее входили не только сталинисты, скорее это была антихрущевская группировка, возникшая как реакция на стремление Хрущева стать единоличным лидером.

Оппозиция предприняла попытку сместить Хрущева с поста Первого секретаря ЦК КПСС. Однако ситуация в стране и в самой партии к середине 50-х годов уже изменилась. И очередной переворот только узким кругом партийно-государственных функционеров осуществить уже не удалось. Поддержанный значительной частью обновленного партийного аппарата и верхами армии, Н.С. Хрущев удержался у власти. Пленум ЦК КПСС, состоявшийся в июне 1957 года и оказавший доверие Н.С. Хрущеву, признал действия оппозиционеров фракционными и не совместимыми с занимаемыми должностями — они были выведены из состава ЦК. Но и в этой ситуации чувствовались новые веяния времени: ни один из противников Хрущева не подвергся репрессиям, физическому уничтожению, они просто сошли с политической арены, получив работу за пределами Москвы.

Лишившись оппозиции, Хрущев усилил личную власть совмещением постов Первого секретаря ЦК КПСС и Председателя Совета Министров СССР, став на определенный период единоличным лидером. Стремясь овладеть настроением масс, их нетерпеливым ожиданием скорых перемен и одновременно поднять руководящую роль КПСС, Хрущев выдвинул ряд идей ускоренного развития всех сфер жизни советского общества. XXI съезд КПСС (январь 1959 года) уже сделал вывод о полной и окончательной победе социализма в СССР, что позволило говорить о вступлении страны в стадию развернутого строительства коммунизма.

В октябре 1961 года на XXII съезде КПСС была принята третья Программа партии — программа построения коммунистического общества. В ней было обещано полное изобилие материальных и духовных благ не в отдаленном будущем, а при жизни данного поколения советских людей. Однако предложенная программа страдала популизмом и утопичностью, а представленные в ней цифры базировались на иллюзорных перспективах социально-экономического и общественного развития. Вместе с тем люди еще искренне верили в непогрешимость директив партийного руководства и в возможность выполнения принятых решений.

Провозглашенный Хрущевым реформаторский курс во многом был лишен реального социально-экономического анализа состояния советского государства и больше базировался на субъективном видении общественного развития, что позволило впоследствии назвать его волюнтаристским и субъективистским. Кроме этого, проводившиеся реформы и нововведения не затрагивали основ административно-командной системы, что делало невозможным их осуществление. Попытки же решать поставленные проблемы волевыми методами приводили к серьезным просчетам и ошибкам, осложняли положение в стране и часто компрометировали прогрессивные начинания.

К середине 60-х годов уже был достигнут тот предел перемен, которого можно было добиться на пути частичных изменений и усовершенствований при сохранении однопартийного и идеологического диктата. На повестку дня встала задача обеспечения кардинального поворота в организации экономической, политической и духовной жизни страны. Перейти этот рубеж Н.С. Хрущеву было явно не под силу и в связи с определенными личными социалистическими и коммунистическими убеждениями, и в связи с резко обострившимися отношениями с партийно-государственным аппаратом.

Конфликт объяснялся рядом причин. Вызывала опасения возможность реализации хрущевских идей об ограничении срока пребывания на руководящих партийных и государственных должностях, о ликвидации системы привилегий для номенклатурных работников. В 1962 году по инициативе Хрущева было принято решение о разделении партийных органов на промышленные и сельскохозяйственные, что явилось серьезным ударом по всевластию аппарата. Впервые все его структуры оказались под контролем параллельных органов, что вело к определенной утрате монополизма. Партийно-государственная номенклатура также осознавала, что на этом хрущевские идеи реорганизации не исчерпывались.

Вместе с тем в деятельности Хрущева все больше стало проявляться повышенная эмоциональность, нередко и самодурство, чем трезвого политического мышления и продуманных действий. Для аппарата он становился практически бесконтрольным и непредсказуемым. Устав от его постоянных новаций и перетасовок, используя ухудшающееся в стране экономическое положение, партаппарат добился отставки Хрущева. В октябре 1964 года на Пленуме ЦК КПСС ему было предъявлено обвинение в отказе от принципов коллективного руководства, в развале экономики СССР, в волюнтаризме и администрировании. Однако следует иметь в виду, что в основном ко всем хрущевским действиям и его просчетам была причастна и верхушка партийно-государственного аппарата, постаравшаяся быстро отмежеваться от своего лидера. Официально было объявлено, что Н.С. Хрущев просит освободить его от занимаемых постов в связи с преклонным возрастом и плохим состоянием здоровья.

В результате сложной цепи закулисных маневров и компромиссов в высшем эшелоне власти Первым секретарем ЦК КПСС на этом Пленуме был избран Л.И. Брежнев, Председателем Совета Министров СССР стал А.Н. Косыгин. Совмещение этих двух постов в одном лице было признано нецелесообразным. Октябрьские события 1964 года стали началом очередного периода советского государства.

**2. Экономические и социальные реформы 50—60-х годов, их противоречивость и незавершенность.**

 Поворот в политической жизни страны послесталинского периода сопровождался выработкой нового экономического курса. Во многом он связывался с именем Г.М. Маленкова. К началу 50-х годов восстановительный этап в СССР закончился, за эти годы был создан достаточный инвестиционный и научный потенциал, позволивший в дальнейшем обеспечить высокие темпы экономического роста на весь период 50-х годов. Содержание данного курса определяла социальная ориентация экономики, о чем Маленков заявил в программной речи на сессии Верховного Совета СССР в августе 1953 года. Суть новаций в экономике выразилась в перенесении ориентиров с тяжелой промышленности на легкую и сельское хозяйство. Предполагалось резко изменить инвестиционную политику, направив ее на поддержку отраслей, выпускающих товары народного потребления.

Особое место в обновленной экономической политике отводилось развитию сельского хозяйства, вывода его из затянувшегося кризиса. Хотя к 1950 году были восстановлены важнейшие отрасли земледелия, а его валовая продукция приблизилась к довоенным показателям, сельское хозяйство испытывало большие трудности. Требуемые результаты достигались в значительной степени за счет очередного ограбления сельского населения, которое было обложено непомерными налогами, а плановые государственные закупки сельхозпродукции производились по ценам ниже себестоимости. При этом советскому крестьянству паспорта не выдавались, что накрепко привязывало людей к их месту жительства и не давало возможности выехать из села. Конкретные меры по выведению сельского хозяйства из кризиса были предложены на сентябрьском (1953) пленуме ЦК КПСС. Его решениями устанавливались количественные параметры развития сельского хозяйства и его отраслей на перспективу, хотя и не предусматривалась его реорганизация, но были определены новые качественные экономические рычаги его подъема. Упор делался на повышение материальной заинтересованности и на ослабление администрирования в этой отрасли. В качестве первоочередных мер в 2,5 раза был снижен сельхозналог, списаны недоимки по сельхозналогу за прошлые годы, повышены заготовительные цены на сельхозпродукцию, увеличены размеры приусадебных участков и снижены нормы поставки с них сельхозпродукции.

На пленуме рассматривался и вопрос об уменьшении плановых показателей и директивных указаний для колхозов, предлагалось сократить управленческий аппарат. Все это открывало дорогу реальной инициативе, заинтересованности хозяйств в расширении своего производства, росту их самостоятельности. Для стимулирования развития зернового хозяйства предполагалось повысить агротехнику, пересмотреть порядок хлебозаготовок, распахать целинные и залежные земли. Вместе с тем следует отметить, что освоению целины в укреплении зерновой базы отводилась существенная, но не ключевая роль. Реализация обновленной аграрной политики дала весьма существенные результаты уже в течение первых лет. За 1954—1958 годы валовая продукция сельского хозяйства выросла по сравнению с прошедшим пятилетием на 35 % — цифра небывалая в истории колхозной деревни. Она обеспечивала 53 % прироста мяса, 35—38 % — картофеля, молока.

Однако закрепить эти достижения не удалось. Комплексная программа подъема сельского хозяйства не осуществилась. Впоследствии от нее осталась лишь эпопея освоения целины. Доля сбора зерна на целинных землях составила в конце 50-х годов около 27 % от общесоюзного урожая, но, по мнению специалистов, этот же прирост зерна можно было получить за счет увеличения капиталовложений и улучшения агротехники на ранее культивируемых землях.

К середине 50-х годов стало ясно, что механизм хозяйствования административно-командной системы начал давать сбои. Рассчитанная на чрезвычайные обстоятельства и постоянную мобилизацию всех средств и ресурсов, на решение одной глобальной задачи эта система уже не могла действовать в сложившихся экономических условиях.

В силу объективных и субъективных причин в данный период не реализовалась и программа ориентации экономики на социальные потребности общества, выдвинутая в 1953 году. Созданная в 20—30 годы государственная система и ее экономическая модель воспринималась советским руководством, в том числе и самим Н.С. Хрущевым, как единственно правильная, но с определенными недостатками роста, которые периодически надо было устранять, не посягая на основные принципы экономической доктрины. Вместе с тем все-таки предпринимались попытки поиска более удачных и совершенных форм управления народным хозяйством. Получив в 1957 году единоличное лидерство, Н.С. Хрущев стал инициатором нового витка в проведении административных реформ. Реорганизация управленческого аппарата 1954 года каких-либо ощутимых сдвигов в экономике не дала. Руководящая верхушка страны стала возлагать надежды на новые преобразования. Было принято решение отказаться от отраслевой системы управления промышленностью и строительством и вернуться к территориальной, существовавшей до 1930 года. Целью реформы являлось перенесение руководства экономикой на места, сокращение численности бюрократического аппарата, усиление хозяйственного потенциала регионов.

Однако и эта реформа имела ограниченный, административный характер и не вносила качественных изменений в условия хозяйствования. Хотя следует отметить, что с середины 50-х годов, несмотря на снижение темпов, развитие основных отраслей народного хозяйства было весьма динамичным. Это видно на примере среднегодового прироста национального дохода, который в 1950—1955 годах составил 11,3 %, а в период с 1956 по 1960 годы — 9,2 %, прирост валовой промышленной продукции за это же время соответственно составлял 13,1 % и 10,9 %. Были достигнуты определенные успехи в машиностроении. Велись работы по созданию единой энергетической системы СССР. Увеличились объемы капитального строительства, только за период с 1956 по 1958 годы было введено в действие 2700 крупных промышленных предприятий.

Пятидесятые годы были связаны с началом научно-технической революции. В 1956 году поднялся первый советский реактивный пассажирский самолет ТУ-104, началась разработка и серийное производство межконтинентальных ракет. В 1957 году в СССР был осуществлен запуск первого в мире искусственного спутника земли, а четыре года спустя в апреле 1961 года в космос поднялся первый летчик-космонавт Ю.А. Гагарин, положив начало своим полетом планомерному освоению космического пространства.

Между тем сущность научно-технической революции, ее значение понималось в нашей стране и нашим руководством упрощенно: как рывок в определенном направлении, как увеличение объемов производства основных видов продукции. При этом существовавший хозяйственный механизм и выработавшаяся практика планирования сдерживали техническое перевооружение производства, заинтересованность предприятий в его обновлении, а заявления о внедрении научно-технического прогресса в жизнь часто носили декларативный характер. При имевшихся положительных сторонах ряд отраслей народного хозяйства имели трудности и проблемы, не справлялись с плановыми заданиями. Прежде всего, это относилось к легкой промышленности и сельскому хозяйству.

После ухода Г.М. Маленкова с политической арены его концепция о приоритетном развитии промышленности группы «Б» была подвергнута Н.С. Хрущевым резкой критике и отброшена как непригодная. Такая точка руководства очень негативно повлияла на состояние дел в легкой промышленности и сопутствующих ей отраслях. В итоге продолжали нарастать структурные диспропорции: если в 1940 году удельный вес средств производства (группа «А») составлял 61,2 %, то в 1960 году он поднялся до 72,5 %, при снижении доли производства предметов потребления (группа «Б»). Все принимаемые государством меры не затрагивали самого хозяйственного механизма.

К началу 60-х годов и в сельском хозяйстве исчезли те положительные тенденции, которые появились после 1953 года. Это было связано не только с объективными экономическими условиями, но и с постепенными директивными политизированными кампаниями, непродуманными решениями сверху. В 1958 году были ликвидированы машинно-тракторные станции (МТС) и колхозы, не имевшие ремонтной базы, были вынуждены выкупать уже не новую сельскохозяйственную технику. Затраты на такие приобретения резко подорвали финансовое положение хозяйств и практически свели на нет доходы, полученные в предшествовавшие годы.

С 1958 года был взят курс на увеличение посевов кукурузы. Сам по себе этот курс нельзя считать ошибочным. Он был направлен на укрепление кормовой базы животноводства, так как кукуруза во многих странах прекрасно используется как кормовая культура, в том числе и в южных районах нашего государства. Однако хрущевская кукурузная кампания приобрела политический характер и проводилась волевыми методами, без учета реальных климатических условий и здравого смысла, за счет сокращения посевов других культур. В результате кормовая база не выросла, а сократилась.

Отрицательно сказалась на состоянии сельского хозяйства и реализация еще одной директивной сверхпрограммы в животноводстве, организованной под лозунгом: «Догнать и перегнать США по производству мяса и молока». Чтобы выполнить планы сдачи государству этих продуктов, колхозы начали проводить массовый забой скота, так как на имевшейся базе животноводства осуществить выдвинутую программу было невозможно. На фоне всеобщей погони за показателями процветало очковтирательство. Животноводство же оказалось отброшенным назад на десятилетие. В связи с этим печально известен опыт Рязанской области, когда на общей волне принятия повышенных обязательств область заявила о своей готовности в три раза увеличить план поставки мяса государству. Не имея необходимых условий для их выполнения, руководители области и ряда районов встали на путь очковтирательства и подтасовок. В 1959—1960 годах в области было уничтожено даже племенное стадо. По количеству крупного рогатого скота и свиней область оказалась на уровне ниже 1953—1955 годов. Убытки колхозов от продажи мяса государству в этот период составили 33,5 млн рублей в ценах 1961 года.

Еще одной новацией этого времени было сокращение приусадебных участков колхозников на том основании, что они отвлекают крестьян от работы в колхозе. Под прикрытием тезиса о строительстве коммунизма и расширения сферы общественного производства крестьян заставляли продавать свой скот колхозам, административными мерами пытались сократить подсобное хозяйство. Все это привело к резкому снижению поступления на рынок картофеля, мяса, овощей.

В результате непродуманной и авантюристической политики спад в сельскохозяйственном производстве становился очевидным. Отдача от капиталовложений в эту отрасль постоянно сокращалась, а сельское хозяйство приобретало затратный характер. В 1961—1980 годах на 1 рубль прироста валовой продукции (по сравнению с предшествовавшим периодом) затрачивалось в среднем более 8,5 рублей капиталовложений. В целом экономика двигалась по экстенсивному пути, при котором главным рычагом преобразований продолжали оставаться административные реорганизации.

Анализируя государственный курс, проводимый с середины 50-х годов, приходится отмечать, что все попытки демократизации экономических отношений рассматривались как логическое продолжение обновления общественной жизни сверху. Однако расчет в основном был на эффект организационных перестроек без каких-либо глубинных, радикальных преобразований политизированного социалистического механизма. Не было найдено устойчивых, благоприятных факторов повышения эффективности производства, которые могли бы действовать и после исчерпания прежних факторов. Падение темпов экономического роста уже с начала 60-х годов стало реальностью.

Экономические и политические процессы, происходившие в стране в 50—60-е годы, были тесно связаны с изменявшейся социальной сферой общества. Всплеск эффективности производства, достигнутый к середине 50-х годов, способствовал значительному росту внутрихозяйственных накоплений, за счет этого стало возможно более полноценное финансирование непроизводительной сферы. На осуществление социальных программ была направлена и часть средств, полученных в результате сокращения расходов на оборону. К началу 60-х годов в СССР ценой огромных усилий был создан мощный индустриальный и научный потенциал, произошли серьезные демографические сдвиги. По данным ЮНЕСКО в 1960 году Советский Союз делил второе-третье место в мире по интеллектуальному развитию страны, доля населения занятого в сельском хозяйстве сократилась до 25 %, менялась и обновлялась социальная структура СССР, выходя на уровень развитых стран мира. Повысился уровень жизни советского народа, хотя в городе он по-прежнему оставался выше, чем в сельской местности. В среднем на 35 % выросла заработная плата, увеличились общественные фонды потребления. Впервые рядовые граждане стали получать отдельные благоустроенные квартиры, начался процесс массового жилищного строительства. Только за 50-е годы было сдано более 250 тыс. кв. м жилой площади. Хотя эти квартиры были невысокой комфортабельности, невелики по площади, имели серьезные недостатки, но их строительство позволило несколько снизить остроту жилищной проблемы, и по сравнению с «коммуналками» это был шаг вперед.

В 1956—1960 годах был осуществлен переход на семичасовой рабочий день, а в праздничные и предвыходные дни он сокращался на два часа. В последующее время предприятия и учреждения перешли на рабочую неделю с двумя выходными днями.

Совершенствовалась система пенсионного обеспечения, более чем в два раза были повышены размеры пенсий. В 1964 году впервые были введены пенсии колхозникам.

С середины 50-х годов была отменена плата за обучение в средних и высших учебных заведениях, с 1958 года было введено обязательное восьмилетнее обучение и начал осуществляться курс на всеобщее среднее образование.

На фоне общего развития советского общества в годы «оттепели» можно отметить всплеск социально-политической активности. В определенной степени это было связано с широкими пропагандистскими кампаниями, вызванными принятием третьей Программы КПСС, провозгласившей вступление страны в завершающий этап коммунистического строительства. Переход к коммунизму предполагался быстрыми темпами к началу 80-х годов. Представления о коммунизме в свою очередь не могли перешагнуть уровень общественных рассуждений о равенстве и коллективизме. Вместе с тем многие из тех обещаний и выводов уже тогда выглядели нереальными для нашего государства, но коммунистический романтизм и связанная с ним социальная мифология еще оставалась доминантой в общественном сознании, порождая очередные иллюзии у широких слоев населения и влияя на выработку политических и социально-экономических решений. Это можно объяснить и тем, что в 50—60-е годы были достигнуты успехи в экономике, науке, технике, что поднимало авторитет СССР и социалистических идеалов. Кроме того, многие годы советский человек воспитывался в коммунистическом духе, и уничтожить эту веру в короткое время было невозможно. Например, генерал П. Григоренко, известный как диссидент и правозащитник, критикуя программу КПСС, не ставил под сомнение коммунистическую перспективу, а говорил лишь о некоторых вопросах, требующих критического переосмысления. Сомнения в массовое сознание придут позже. Вместе с тем можно говорить об определенных сдвигах в сознании людей. Наметившиеся тенденции в переоценке пройденного пути оказывали влияние на мировоззрение общества. Так, политический лидер уже не представлялся культовым явлением, как Сталин, его действия можно было обсуждать, высказывать определенную точку зрения, хотя чувство страха перед системой продолжало оставаться.

В это время появился ряд починов, движений тех или иных аспектов социалистического соревнования, шедших снизу, но разработанных, направляемых и дозируемых сверху, создавая видимость широких демократических процессов.

Вместе с тем не следует и преувеличивать достигнутые результаты. На рубеже 50—60-х годов уже явственно обозначились попытки правительства переложить возникавшие трудности в экономике на плечи трудящихся. Почти на треть были снижены тарифные расценки на производстве, а розничные цены на продовольствие выросли с мая 1962 года почти на столько же. К 1964 году стал резко ощущаться недостаток продовольственных товаров, порождая среди населения недовольство и стихийные возмущения. В некоторых случаях ситуация выходила из-под контроля властей. В октябре 1959 года было подавлено выступление рабочих в Караганде, в июне 1962 года расстреляна семитысячная демонстрация в Новочеркасске, где рабочие протестовали против ухудшения своего материального и социального положения. С середины 60-х годов стали фабриковаться уголовные судебные процессы против инакомыслящих. Негативные явления коснулись и сферы межнациональных отношений. Здесь обнаружился ряд отрицательных тенденций: неравномерность социально-экономического развития республик и регионов, ощутимые различия социальной структуры, культурного потенциала. Это создавало почву для возможных националистических проявлений, что в будущем привело к трагическим последствиям во многих точках СССР.

Таким образом, оценивая политическое и социально-экономическое состояние советского общества в 50-х — начале 60-х годов, очевидным является тот факт, что на данном этапе административно-командная система СССР получила свое второе дыхание, однако она уже не могла сохраниться на длительный исторический срок в своем первозданном виде. Советская политическая система нуждалась в коренной перестройке и обновлении, но она не использовала свой исторический шанс эволюционного развития. Частые смены курса, обилие малорезультативных начинаний постепенно сформировали в обществе комплекс усталости от реформ, тягу к стабильности и порядку. Этот комплекс стал социально-психологической основой, обеспечившей наиболее консервативным политическим силам победу не только над Н.С. Хрущевым, но и над политикой реформ в целом.

**Тест:**

 **1. Управление Советским государством после смерти Сталина объявлялось как:**

а) президентское правление; б) временное правительство; в) коллективное руководство.

 **2. Первым секретарем ЦК КПСС с 1953 г. стал:**

а) Молотов В.М.; б) Семичасный В.Е.; в) Хрущев Н.С.

 **3. Принцип мирного сосуществования государств с различным политическим строем как важное направление советской внешней политики был обоснован:**

а) в выступлении Н.С. Хрущева перед деятелями культуры;

б) на XX съезде КПСС;

в) в постановлении ЦК КПСС «О преодолении культа личности Сталина».

 **4. Разоблачение культа личности Сталина и преодоление его последствий свелось к концу 50-х гг. и начале 60-х гг. к...**

а) управляемой десталинизации;

б) появлению многопартийной системы;

в) смене идеологии в советском обществе.

 **5. Экономические преобразования правительства Маленкова Г.М. предполагали:**

а) ориентацию на развитие только тяжелой промышленности;

б) перенесение ориентиров с тяжелой промышленности на легкую и сельское хозяйство;

в) отход от социалистических принципов экономического развития СССР.

 **6. Одним из наиболее значительных завоеваний социальной политики в СССР в 50 гг. было:**

а) начало широкомасштабного жилищного строительства;

б) отсутствие безработицы;

в) расширение общественных фондов потребления.

 **7. Событие, не связанное с периодом 50-60 гг.:**

а) разоблачение культа личности Сталина;

б) освоение целины;

в) заключение пакта Молотова-Риббентропа.

 **8. 12 апреля 1961 г.:**

а) начало работы XX съезда КПСС;

б) избрание Н.С. Хрущева первым секретарем ЦК КПСС;

в) полет в космос Ю.А. Гагарина.

  **9. Повышение в июле 1962 г. цен на ряд основных продуктов питания привело к открытому выступлению рабочих в...**

а) Новочеркасске; б) Новороссийске; в) Новомосковске.

 **10. Н.С. Хрущев был отправлен в отставку:**

а) на октябрьском 1964 г. пленуме ЦК КПСС;

б) на XX съезде КПСС;

в) после публикации постановления ЦК КПСС «О преодолении культа личности» И.В. Сталина.
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